



o d v j e t n i k

DAMIR GRUIĆ

Bihaćka 2A, 21000 Split * mob.: 099 3527637 * tel.: 021 542-054 * e-mail: damir@odvjetnik-gruic.hr

OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU

Ured predsjednika

Stjepana Radića 81

22 000 Šibenik

Split, 12. travnja 2024.

**Predmet: Predstavka na rad Općinskog suda u Šibeniku, Stalna služba u Kninu
u predmetu koji se vodi pod poslovnim brojem Ovr – 533/2016**

Stranke:

Predlagatelj osiguranja: **REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija**, Područni
ured Rijeka, **OIB: 18683136487**

Protivnik osiguranja: **Bager Commerce d.o.o. u stečaju**, Čavle, Zakonj 1,
OIB: 21690283806 zastupan po stečajnom upravitelju Dinka
Trumbić iz Splita, Lovretska 10, OIB: 43468134790, a ona
punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku iz Splita, Omiška 14

radi osiguranja novčane tražbine
prisilnim zasnivanjem založnog prava

P O D N E S A K

protivnika osiguranja, zastupanog po punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku iz Splita,
kojim navodi i predlaže kao dolje

punomoć u spisu

zemljišnoknjižni izvadci za Z.U. 115 k.o. Čista i Z.U. 1191 k.o. Čista

I. Rješenjem Općinskog suda u Šibeniku, Stalna služba u Kninu, poslovni broj Ovr – 533/2016 od 05. svibnja 2022.g obustavljen je postupak osiguranja prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretninama protivnika osiguranja, ukinuto je Rješenje Naslovnog suda pod poslovnim brojem Ovr – 533/2016 od 15. srpnja 2016.g i naloženo je brisanje upisanog založnog prava sa suvlasničkih dijelova protivnika osiguranja na nekretninama upisanim u Z.U. 1191 k.o. Lista te je određeno predlagatelju osiguranja da naknadi troškove ovog postupka protivniku osiguranja.

Protivnik osiguranja je podneskom 16. svibnja 2022.g. predložio Naslovom sudu da ispravi gore citirano Rješenje i to na način:

- da uvod samog Rješenja dopuni sa OIB-ima stranaka te
- da u izreci Rješenja upiše oznaku još jedne nekretnine sa koje se briše založno pravo upisano u Z.U. 1191 k.o. Čista, s obzirom da je jedna nekretnina omaškom u pisanju ispuštena iz gore citiranog Rješenja.

II. Punomoćnik protivnika osiguranja je podnescima od 13. rujna 2022. i 19. prosinca 2023. požurio postupanje Naslovnog suda u ovoj pravnoj stvari, ali Naslovni sud do danas nije postupio po prijedlogu za ispravak rješenja i požurnicama.

Prošlo je skoro 2 godine od prijedloga/zahtjeva protivnika osiguranja za ispravkom gore citiranog Rješenja, a da o tome nije odlučeno.

Radi se o nekretninama koje su upisane kao suvlasništvo stečajnog dužnika (ovdje protivnika osiguranja) i za koje je u tijeku postupak unovčenja, nakon čega će Trgovački sud u Rijeci koji vodi predmetni stečajni postupak nad protivnikom osiguranja odlučiti razdiobi kupovnine koja će se ostvariti prodajom predmetnih nekretnina (suvlasničkog dijela protivnika osiguranja).

Međutim, to neće biti moguće, sve dok je na teret istih upisano prisilno založno pravo u korist Republike Hrvatske (koje nije brisano).

Radi se o formalnosti, s obzirom da je uvidom u spis nesporno kako se Republika Hrvatska kao predlagatelj osiguranja uopće nije žalila na Rješenja Općinskog suda u Šibeniku, Stalna služba u Kninu, broj Ovr – 533/2016 od 05. svibnja 2022. te će predmetni postupak osiguranja nakon ispravka prvostupanjskog rješenja biti i konačno dovršen, bez potrebe za daljnjim radnjama (osim dostave pravomoćnog rješenja sa ispravkom na provedbu zemljišnoknjižnom odjelu).

Prema tome, nejasno je zbog čega je potrebno skoro dvije godine da se postupi po prijedlogu protivnika osiguranja od 16. svibnja 2022.

III. Slijedom gore navedenog, moli se predsjednik Općinskog suda u Šibeniku, da zatraži očitovanje od sutkinje Zrinke Gojo o razlozima zbog kojih skoro dvije godine nije odlučeno o prijedlogu protivnika osiguranja od 16. svibnja 2022.g. kojim se traži ispravak Rješenja Općinskog suda u Šibeniku, Stalna služba u Kninu, poslovni broj Ovr – 533/2016 od 05. svibnja 2022.

Za protivnika osiguranja:
Punomoćnik: